ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-05/23

в отношении адвоката

М.Н.М.

город Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.Н.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.05.2023 по жалобе доверителя С.А.В. в отношении адвоката М.Н.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.05.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката М.Н.М., в которой сообщается, что 07.02.2023 адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ принял поручение на защиту заявителя в М. областном суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, несмотря на наличие у заявителя жалобы защитника по соглашению, который не извещен надлежащим образом о дате судебного заседания.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявка в системе КИС АР содержала указание на невозможность явки защитника по соглашению – адвоката С.Т.А. Адвокат в ходе телефонного разговора выяснил у защитника по соглашению причину невозможности явки в судебное заседание – участие адвоката С. в другом судебном заседании в защиту заявителя С.А.В.

Как адвокат М.Н.М., так и заявитель в судебном заседании огласили ходатайство об отложении судебного заседания для обеспечения явки защитника по соглашению. Обвиняемый С.А.В. также заявил суду отказ от защитника по назначению, оставленный судом без удовлетворения, в силу чего адвокат оказался вынужден принять участие в судебном заседании в порядке ст. 51 УПК РФ. В судебном заседании он поддерживал позицию подзащитного.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- сведения из КИС АР относительно поручения № 50-Х от 06.02.2023;

- детализация соединений абонентского номера +7926Х (ПАО «Мегафон);

- заявления об отказе от защитника от 07.02.2023 и ходатайство адвоката в поддержку данного заявления;

- сведения по материалу № Х/2023 в М. областном суде;

- аудиозапись судебного заседания от 07.02.2023 (представлена на флэш-накопителе);

- адвокатское производство (в копиях).

30.05.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы жалобы и письменные объяснения адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ принял поручение на защиту заявителя при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, несмотря на наличие у обвиняемого защитника по соглашению.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Так, объективно не подтверждается довод жалобы о нарушении адвокатом порядка осуществления защиты в порядке ст. 51 УПК РФ.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве указанный порядок был соблюден адвокатом надлежащим образом. Так, согласно поручению из КИС АР № 50-Х от 06.02.2023 участие защитника М.Н.М. в порядке ст. 51 УПК РФ в судебном заседании по уголовному делу в отношении С.А.В. обусловлено занятостью защитника по соглашению. В поручении также указан абонентский номер защитника по соглашению.

Детализацией соединений абонентского номера, принадлежащего адвокату М.Н.М., подтверждается тот факт, что адвокат М.Н.М., действуя разумно и добросовестно, предпринял попытку связаться с защитником по соглашению – адвокатом С.Т.А., однако тот не явился в судебное заседание.

Из представленной адвокатом аудиозаписи судебного заседания следует, что адвокатом по назначению и заявителем сообщено суду об участии в деле защитника по соглашению, заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для обеспечения явки защитника по соглашению. Заявитель жалобы в ходе судебного заседания как устно, так и письменно заявил отказ от защитника по назначению, оставленный судом без удовлетворения. Тот факт, что адвокат поддержал указанное заявление, прямо подтверждается ходатайством адвоката от 07.02.2023 г.

Таким образом, защитником по назначению – адвокатом М.Н.М. приняты исчерпывающие меры по соблюдению прав заявителя, а участие в судебном заседании обусловлено отказом суда в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания для обеспечения явки защитника по соглашению и оставлением судом без удовлетворения отказа от защитника по назначению. Следовательно, адвокатом не оказывалась юридическая помощь вопреки интересам заявителя жалобы.

Кроме того, в целях соблюдения прав заявителя адвокатом обжаловано постановление суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Данный факт подтверждается сведениями по делу, представленными в материалы дисциплинарного производства, и доказывает активное и добросовестное исполнение адвокатом обязанностей по защите в рамках данного уголовного дела.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.М. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.